

## СОГЛАСОВАНО

конкурсной комиссией по отбору социально ориентированных некоммерческих организаций в Приморском крае в целях предоставления им субсидий из краевого бюджета на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией общественно значимых программ (проектов)

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для экспертов – членов конкурсной комиссии по экспертизе (предварительной оценке) заявок на участие в конкурсном отборе социально ориентированных некоммерческих организаций в Приморском крае в 2021 году в целях предоставления им субсидий из краевого бюджета на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией общественно значимых программ (проектов)**

#### **I. Общие положения**

1. Настоящие методические рекомендации разработаны департаментом внутренней политики Приморского края в целях содействия экспертам – членам конкурсной комиссии по отбору социально ориентированных некоммерческих организаций в Приморском крае в целях предоставления им субсидий из краевого бюджета на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией общественно значимых программ (проектов) (далее – методические рекомендации, эксперт, конкурсная комиссия, Конкурс, СО НКО) при проведении экспертизы (предварительной оценки) заявок СО НКО – участников Конкурса (далее – заявки).

Методические рекомендации разработаны с учетом методических рекомендаций Фонда-оператора президентских грантов по развитию гражданского общества по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.

2. До начала экспертизы (предварительной оценки) заявок эксперту необходимо ознакомиться со следующими документами (размещены в разделе «Документы» на Портале в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) **грантгубернатора25.мояроссия.рф** (далее – Сайт конкурса):

– порядок проведения конкурсного отбора, определения объема и предоставления субсидий СО НКО в Приморском крае в целях финансового обеспечения затрат, связанных с реализацией общественно значимых программ (проектов), утвержденный Постановлением Правительства Приморского края от 26.05.2021 № 323-пп «О внесении изменений в постановление Администрации

Приморского края от 27 января 2015 года № 19-па «О проведении конкурсного отбора и Порядке предоставления субсидий из краевого бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям в Приморском крае на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией общественно значимых программ (проектов)» (далее – Порядок проведения Конкурса, Постановление о Конкурсе);

- критерии оценки заявок и прилагаемых к ним документов на участие в Конкурсе, утвержденные приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса (далее – критерии оценки);
- методические рекомендации по заполнению заявки;
- инструкция по подготовке бюджета в составе заявки;
- предлагаемые темы, цели, задачи для общественно значимых программ (проектов) СО НКО – участников Конкурса 2021 года (в том числе в рамках национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации, приоритетных задач социально-экономического развития Приморского края, целей и задач национальных проектов, региональных проектов в составе национальных проектов и государственных программ Приморского края);
- настоящие методические рекомендации.

3. Эксперт осуществляет экспертизу (предварительную оценку) заявок лично, с использованием программы по управлению порталом цифровых решений для некоммерческого сектора (далее – Программа), доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта через Сайт конкурса.

Эксперт не вправе сообщать другому лицу свой уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к Порталу.

4. Эксперт осуществляет предварительную экспертизу (оценку) заявок на общественных началах (безвозмездно).

5. Эксперт не вправе осуществлять экспертизу (предварительную оценку) заявки, если она представлена СО НКО, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать наличие у эксперта конфликта интересов, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт использует на Портале функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Каждая заявка проходит экспертизу (предварительную оценку) не менее, чем у двух экспертов. Распределение заявок по экспертам посредством Программы осуществляет организатор Конкурса – департамент внутренней политики Приморского края (далее – Департамент) с учетом информации, изложенной в пункте 4 настоящих методических рекомендаций.

7. Департамент до проведения заседания конкурсной комиссии по оценке программ (проектов) и определению победителей Конкурса не разглашает эксперту имя второго эксперта, которому направлена та же заявка для проведения экспертизы (предварительной оценки).

При этом эксперт до проведения заседания конкурсной комиссии, указанного в предыдущем абзаце, не должен пытаться узнать у других экспертов, кто из них проводит экспертизу (предварительную оценку) тех же заявок.

8. В случае, если экспертиза (предварительная оценка) двух экспертов по одной заявке сильно расходятся, к экспертизе (предварительной оценке) заявки департамент привлекает дополнительно не менее одного эксперта.

9. Эксперт при осуществлении экспертизы (предварительной оценки) заявки не вправе обсуждать ее с руководителем, специалистами, волонтерами (добровольцами) СО НКО, представившей данную заявку, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых СО НКО может определить эксперта, осуществляющего экспертизу (предварительную оценку) ее заявки.

В случае если у эксперта возникают вопросы при проведении экспертизы (предварительной оценки) заявки, эксперт имеет право в рабочем порядке обратиться в Департамент к уполномоченным должностным лицам, ответственным за организацию и проведение Конкурса (далее – уполномоченные должностные лица) за дополнительной информацией по заявке или СО НКО, представившей ее на Конкурс. В случае наличия у уполномоченных должностных лиц такой информации, они в рабочем порядке предоставляют её экспертам.

При этом необходимо отметить, что, в соответствии с пунктом 5.11 Порядка проведения Конкурса, «на заседание Комиссии, на котором проводится оценка заявок, приглашаются участники Конкурса. Участнику Конкурса предоставляется не более пяти минут для презентации программы (проекта). После презентации участник Конкурса отвечает на поставленные членами Комиссии вопросы (при наличии) по представленной программе (проекту)».

10. Эксперт не вправе разглашать, в том числе в публичном пространстве, включая Интернет, перечень заявок, которые направлены ему Департаментом, ни в период проведения экспертизы (предварительной оценки) заявок, ни после её окончания (до размещения на сайте Конкурса протокола оценки заявок и определения победителей Конкурса).

В период проведения экспертизы (предварительной оценки) заявок и после её окончания (до размещения на сайте Конкурса протокола оценки заявок и определения победителей Конкурса) эксперт не вправе размещать публикации и давать комментарии в СМИ и Интернете, в том числе в социальных сетях,

об отношении к содержанию заявок, экспертизу (предварительную оценку) которых он проводит или провёл.

11. Эксперт не вправе использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом в составе заявок, направленных ему для проведения экспертизы (предварительной оценки) посредством Программы.

12. Несоответствие заявки требованиям п. 5.4. Порядка проведения Конкурса, в том числе наличие в мероприятиях программы (проекта) в составе заявки нарушений требования законодательства, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложных документов, является основанием для отказа в допуске СО НКО к участию в конкурсе на первом этапе (рассмотрении заявок конкурсной комиссией и допуску СО НКО к участию в Конкурсе).

Вместе с тем, в случае выявления экспертом при проведении экспертизы (предварительной оценки) допущенной к Конкурсу заявки ее несоответствия требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта методических рекомендаций, в том числе недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложных документов, эксперт обязан незамедлительно сообщить об этом в Департамент. При подтверждении наличия таких обстоятельств конкурсной комиссией должно быть принято решение об исключении СО НКО, представившей заявку на Конкурс, из участников Конкурса.

13. Заключение эксперта формируется в электронной форме из предварительных оценок, комментариев и вывода эксперта по заявке на участие в Конкурсе, внесенных в Программу посредством заполнения экспертом соответствующих электронных форм, размещенных на Сайте конкурса, и хранится Департаментом в электронной форме не менее двух лет.

14. По итогам экспертизы (предварительной оценки) Департамент формирует предварительный рейтинг заявок, с учетом среднего общего балла по каждой заявке, рассчитанного по результатам предварительной оценки заявок экспертами (не менее двух экспертов по каждой заявке).

15. Окончательная оценка заявок, в соответствии с критериями оценки, определение итогового балла каждой заявки, определение победителей Конкурса осуществляется конкурсной комиссией коллегиально на заседании конкурсной комиссии по оценке заявок и определению победителей Конкурса.

16. В соответствии с пунктом 5.13 Порядка проведения Конкурса, победителями Конкурса признаются:

СО НКО, запрашивающая субсидию в размере 500000,00 руб. и менее, в случае если итоговый балл СО НКО составил **22** и более баллов;

СО НКО, запрашивающая субсидию в размере более 500000,00 руб. и до 1000000 руб. включительно, в случае если итоговый балл СО НКО составил **28** и более баллов;

СО НКО, запрашивающая субсидию в размере более 1000000,00 руб. и до 1500000 руб. включительно, в случае если итоговый балл СО НКО составил **34** и более баллов.

## **II. Рекомендации по проведению экспертизы (предварительной оценки) заявки в соответствии с критериями оценки**

1. Эксперт при осуществлении экспертизы (предварительной оценки) заявки проводит полное изучение представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку СО НКО в Интернете (включая сайт и (или) страницы организации в социальных сетях). В случае наличия у СО НКО сайта – обратить внимание на актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

2. Экспертиза (предварительная оценка) каждой заявки осуществляется с применением балльной системы по каждому из критериев оценки, при этом наибольшее количество баллов присваивается в случае соответствия СО НКО – участника Конкурса и (или) программы (проекта) соответствующему критерию в наибольшей степени.

Итоговый балл каждой заявки определяется как сумма баллов по каждому из критериев оценки.

3. Эксперт осуществляет предварительную оценку заявки по восьми критериям, утвержденным приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса:

№ п/п	Критерии оценки заявки
1	Актуальность и социальная значимость программы (проекта)
2	Логическая связность и реализуемость программы (проекта), соответствие мероприятий программы (проекта) её (его) целям, задачам и ожидаемым результатам
3	Соотношение планируемых расходов на реализацию программы (проекта) и её (его) ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов
4	Реалистичность бюджета программы (проекта) и обоснованность планируемых расходов на реализацию программы (проекта)
5	Опыт социально ориентированной некоммерческой организации (далее – СО НКО) по успешной реализации программ (проектов)
6	Соответствие опыта и компетенций членов команды программы (проекта) планируемой деятельности
7	Информационная открытость СО НКО
8	Дополнительные критерии

По каждому из критериев 1–7 присваивается от 0 до 5 баллов (целым числом), по критерию 8 (Дополнительные критерии) от 1 до 4 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

При отсутствии сведений по соответствующему критерию при оценке заявки и прилагаемых к ней документов указывается ноль баллов.

4. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 5 баллов) по критериям оценки:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
5	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта отсутствуют.
3-4	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество программы (проекта).
1-2	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете – для некоторых критериев), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям Порядка проведения Конкурса. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации программы (проекта).

5. Общая предварительная оценка эксперта по заявке рассчитывается в Программе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию.

6. По результатам экспертизы (предварительной оценки) заявки эксперту необходимо дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам по каждому критерию) и включить в этот комментарий один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке программы (проекта) и (или) отдельным вопросам её (его) реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы субсидии или гранта (в случае рекомендации СО НКО доработать проект и принять с ним участие в следующем краевом конкурсе СО НКО или в других грантовых конкурсах).

Общий комментарий эксперта по заявке	
Вывод	Рекомендации
«Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта»	Эксперту рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.
«Проект не рекомендуется к поддержке»	Эксперту рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий краевой конкурс СО НКО/ другой грантовый конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Комментарии эксперта к предварительным оценкам заявки имеют важное значение для проведения объективного конкурса, так как они обеспечивают возможность принятия взвешенного коллегиального решения конкурсной комиссии об установлении итогового рейтингового балла заявки, а также обеспечивают обратную связь с заявителем и способствуют более качественной доработке заявки для подачи её на следующий краевой конкурс СО НКО и другие грантовые конкурсы, в случае, если заявка не наберет необходимый рейтинговый балл в данном Конкурсе.

Не допускается выражение экспертом субъективного мнения о проекте или о заявителях или рекомендаций, содержание которых сводится к советам заниматься или не заниматься той или иной деятельностью.

## Рекомендации по определению предварительных оценок по критериям

### 1. Актуальность и социальная значимость программы (проекта)

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	Программа (проект) актуальна, предлагаемая к решению проблемная ситуация требует изменений, что подтверждается статистическими и аналитическими данными	<i>Актуальность и социальная значимость программы (проекта) (далее – проект) убедительно доказаны:</i> – указаны конкретные социальные проблемы, на решение которых направлен проект, их описание аргументировано и подкреплено конкретными

		<p>количественными и (или) качественными показателями;</p> <p>– приведены аналитические и статистические данные, обосновывающие актуальность и социальную значимость проблемы, указаны ссылки на такие данные в сети Интернет либо дополнительные материалы, содержащие эти данные, прикреплены в поле 7.1 заявки;</p>
		<p>– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой группы - потенциальными благополучателями и (или) партнерами проекта;</p> <p>–целевая группа (целевые группы) проекта обозначена (обозначены) максимально конкретно (возраст, социальное положение, территория проживания и др.)</p> <p>– указаны наименования городских округов, муниципальных округов, муниципальных районов Приморского края, на территории которых запланирован к реализации проект, и (или) жителями которых являются представители целевой группы (целевых групп), которых планируется охватить при реализации мероприятий программы (проекта);</p> <p>– мероприятия проекта полностью соответствуют приоритетному конкурсному направлению, по которому подана заявка или, если в проекте есть мероприятия, соответствующие другим приоритетным конкурсным направлениям, целесообразность их проведения в рамках проекта обоснована</p>
3-4	<p>проблемная ситуация, на решение которой направлена программа (проект), требует изменений, но описана общими фразами, частично подтверждена статистическими и аналитическими данными</p>	<p><i>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</i></p> <p>– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</p> <p>– приведены аналитические и статистические данные, обосновывающие актуальность и социальную значимость проблемы, но не указаны источники этих данных, ссылки на такие данные в сети Интернет либо дополнительные материалы, содержащие эти данные, не прикреплены в поле 7.1 заявки;</p> <p>– целевая группа (целевые группы) проекта обозначена (обозначены) недостаточно конкретно;</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– мероприятия проекта не полностью соответствуют приоритетному конкурсному направлению, по которому подана заявка, при этом нет обоснования целесообразности запланированных в рамках проекта мероприятий, соответствующих другим приоритетным конкурсным направлениям;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>1-2</b>	<p>проблемная ситуация, на решение которой направлена программа (проект), относится к разряду актуальных, но автор программы (проекта) преувеличил её значимость для территории реализации программы (проекта) и (или) целевой группы, подтверждение актуальности проблемы статистическими и аналитическими данными отсутствует</p>	<p><i>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li> <li>– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями реализации проекта, обозначенными в заявке;</li> <li>– подтверждение актуальности проблемы статистическими и аналитическими данными отсутствует;</li> <li>– отсутствует подтверждение актуальности проблемы представителями целевой группы - потенциальными благополучателями и (или) партнерами проекта;</li> <li>– целевая группа (целевые группы) проекта обозначена (обозначены) недостаточно конкретно;</li> <li>– большая часть мероприятий программы (проекта) не связана с приоритетным конкурсным направлением, по которому подана заявка, целесообразность их проведения не обоснована в заявке;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>0</b>	<p>программа (проект) не актуальна, предлагаемая к решению проблемная ситуация не требует изменений</p>	<p><i>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо очень слабо обоснована авторами проекта;</li> <li>– подтверждение актуальности проблемы статистическими и аналитическими данными отсутствует;</li> <li>– в заявке указано избыточное количество целевых групп, не имеющих отношения к заявленной проблеме, которую планируется решить в рамках проекта либо целевая группа задана избыточно широко по</li> </ul>

	отношению к существующей проблеме; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	--

### Комментарии:

Высокая предварительная оценка эксперта по данному критерию предполагает, что в обосновании социальной значимости программы (проекта) (далее – проект) отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложена (изложены) проблема (проблемы) конкретной целевой группы (целевых групп) именно на территории реализации проекта.

Заявитель провел анализ сложившейся ситуации и выявил причины социальной проблемы. Анализ подкреплен данными исследований и (или) официальной статистики, которые касаются именно целевой группы (целевых групп) на территории реализации проекта.

Если в заявке приводятся данные исследований или официальной статистики по всему Приморскому краю, а территорией реализации проекта являются лишь некоторые муниципальные образования Приморского края, в заявке должны быть приведены факты, аргументирующие истинность этих аналитических и статистических данных для целевой группы (целевых групп) проекта из указанных в проекте муниципальных образований.

Такая же аргументация должна быть приведена в заявке и в обратном направлении, если данные исследований или официальной статистики приводятся по одному или нескольким муниципальным образованиям Приморского края, а территорией реализации проекта заявлен весь Приморский край. Для определенных муниципальных образований эта проблема может иметь большое значение, в рамках всего Приморского края – нет.

Дополнительным подтверждением актуальности проблемы могут являться письма поддержки (при наличии) соответствующего содержания, а также иные документы, которые заявитель загрузил в поле 7.1 «Документы, подтверждающие актуальность проекта».

## 2. Логическая связность и реализуемость программы (проекта), соответствие мероприятий программы (проекта) его целям, задачам и ожидаемым результатам

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	цель и задачи программы (проекта) сформулированы; каждая ее (его) часть соответствует общему замыслу и	<i>Проект полностью соответствует данному критерию:</i> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и

	<p>предполагаемому результату реализации программы (проекта); части программы (проекта) соотносятся и обосновывают друг друга; цели и задачи напрямую вытекают из поставленной программой (проектом) проблемы</p>	<p>достаточную для полного понимания содержания проекта;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– цель (цели) проекта напрямую связана(ы) с целевой группой (целевыми группами), направлена (ы) на решение или снижение остроты заявленной социальной проблемы этой группы (групп) и достижима (ы) к моменту завершения проекта;</li> <li>– в заявке перечислены только те задачи, которые будут способствовать достижению цели (целей) проекта;</li> <li>– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>– для каждой решаемой в рамках проекта задачи указаны мероприятие (мероприятия), направленные на решение именно этой конкретной задачи, а также ожидаемые количественные и (или) качественные результаты и их показатели;</li> <li>– календарный план соотносится с информацией, указанной в разделе I «О проекте», в том числе с количественными и качественными результатами и их показателями, указанными в пунктах 14 и 15 раздела I заявки;</li> <li>– запланированные мероприятия календарного плана обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
3-4	<p>цель и задачи программы (проекта) сформулированы; некоторые части не в полной мере соответствуют общему замыслу и предполагаемому результату реализации программы (проекта); некоторые части программы (проекта) соотносятся и обосновывают друг друга не в полном объеме; некоторые цели и задачи частично соответствуют поставленной программой (проектом) проблеме</p>	<p><i>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>– запланированные мероприятия обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
1-2	<p>цель и задачи программы (проекта) сформулированы; не все части соответствуют</p>	<p><i>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</i></p>

	<p>общему замыслу и предполагаемому результату реализации программы (проекта); части программы (проекта) соотносятся и обосновывают друг друга не в полном объеме; все цели и задачи частично соответствуют поставленной программой (проектом) проблеме</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>– календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0	<p>цель и задачи программы (проекта) не сформулированы; части программы (проекта) между собой не связаны; цели и задачи не соотносятся с решением проблемы, поставленной в программе (проекте)</p>	<p><i>Проект не соответствует данному критерию:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</li> <li>– существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>– календарный план абсолютно не проработан, указанные в нем мероприятия направлены на решение не всех задач, указанных в проекте, количественные и (или) качественные результаты и их показатели в календарном плане либо не указаны, либо не соответствуют цели (целям) и задачам проекта;</li> <li>– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> <li>– имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

### **Комментарии:**

Это наиболее комплексный критерий, требующий детального анализа логической связанности всех разделов заявки и реалистичности выполнения всего комплекса запланированных мероприятий.

Эксперту необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи цели (целей), задач, мероприятий и результатов проекта. Важно учитывать, что логическая связанность может быть проверена как в прямом, так и обратном порядке. Например, заявленные результаты могут быть получены только путем реализации определенных мероприятий, что в свою очередь позволят решить поставленные задачи, которые обеспечивают достижение цели. И наоборот.

При проведении экспертизы заявки по данному критерию эксперту необходимо учитывать, что календарный план проекта представляет собой подробное описание мероприятий проекта, направленных на решение конкретных задач, также включающий в себя указание конкретных сроков выполнения мероприятий и ожидаемых качественных и количественных результатов.

В информации о каждом мероприятии календарного плана должно быть указано:

содержание и место проведения — подробная информация о том, что именно будет происходить, для какой целевой группы это предназначено, а также сведения о том, где конкретно будет проведено мероприятие. Если в проекте несколько целевых групп, то мероприятия должны быть предусмотрены для каждой из них;

время (сроки) проведения — в какой конкретно временной период будет проходить мероприятие;

конкретные ожидаемые результаты (количественные и (или) качественные) и их показатели.

Если логическая конструкция проекта имеет нарушения, календарный план проекта имеет пробелы по указанным выше параметрам, по данному критерию эксперт не может поставить предварительную оценку «5 баллов».

Если в рамках реализации проекта присутствуют периодически повторяющиеся действия (например, еженедельные консультации или занятия), то допустимо указывать в календарном плане в целом данное направление деятельности с указанием дат, охватывающих весь период. Отсутствие в календарном плане еженедельной детализации подобных мероприятий не является нарушением.

Вместе с тем следует, как правило, снижать оценку проектам, особенно с большим объемом запрашиваемого финансирования, в календарном плане которых всего 2-3 недетализированных мероприятия и (или) в качестве времени (сроков) проведения нерегулярного мероприятия (см. предыдущий абзац) указано «в течение всего проекта».

Повысить оценку по данному критерию возможно при наличии дополнительных материалов, прилагаемых к заявке, которые свидетельствуют о проведенной предварительной работе для реализации проекта (например, приложено подготовленное ранее техническое задание на разработку сайта или мобильного приложения, поэтому данное мероприятие не отражено в календарном плане проекта).

### 3. Соотношение планируемых расходов на реализацию программы (проекта) и ее (его) ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	установлены измеримые результаты реализации программы (проекта), которые полностью соответствуют планируемым расходам	<p><i>Данный критерий отлично выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно;</li> <li>– в заявке (поле 14) указаны достижимые показатели обязательных количественных результатов, которые планируется достичь за период реализации проекта:               <ul style="list-style-type: none"> <li>численность добровольцев, привлеченных СО НКО к реализации программы (проекта);</li> <li>количество мероприятий, проведенных в рамках программы (проекта);</li> <li>численность благополучателей, получивших поддержку при реализации СО НКО программы (проекта);</li> </ul> </li> <li>– в заявке (поле 14) указаны самостоятельно сформулированные дополнительные количественные результаты (один или несколько) и достижимые показатели этих результатов;</li> <li>– в заявке (поле 15) указаны адекватные и достижимые качественные результаты, которые планируется достичь за период реализации проекта (положительные изменения, решение конкретных социальных проблем, повышение качества жизни целевой группы и т.п.). При этом указан способ (способы) измерения данных результатов в рамках реализации проекта.</li> </ul>
3-4	установлены измеримые результаты реализации программы (проекта), которые частично соответствуют планируемым расходам, но имеются несущественные замечания	<p><i>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;</li> <li>– по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости</li> </ul>

		(замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
1-2	установлены измеримые результаты реализации программы (проекта), но объём планируемых расходов завышен (занижен)	<p><i>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости;</li> <li>– запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</li> <li>– для достижения запланированных результатов недостаточно запланированных расходов по проекту;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0	результаты реализации программы (проекта) не установлены, результаты реализации программы (проекта) не могут быть достигнуты	<p><i>Данный критерий плохо выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно;</li> <li>– предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;</li> <li>– для достижения запланированных результатов недостаточно запланированных расходов по проекту;</li> <li>– результаты реализации проекта не могут быть достигнуты в рамках данного проекта (неадекватные, неизмеримые);</li> <li>– описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;</li> <li>– имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

### **Комментарии:**

Эксперту рекомендуется в первую очередь оценить ожидаемые результаты проекта: насколько они подробно сформулированы, возможно ли их измерить, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость. Затем необходимо провести анализ соответствия запланированных расходов и ожидаемых результатов: позволяют ли запланированные расходы реализовать намеченные мероприятия? Являются ли они необходимыми и достаточными? Соразмерны ли затраты на проект ожидаемым результатам по итогам его реализации?

Предварительную оценку по этому критерию необходимо производить исходя из анализа как запрашиваемых средств субсидии, так и указанного в заявке софинансирования.

#### **4. Реалистичность бюджета программы (проекта) и обоснованность планируемых расходов на реализацию программы (проекта)**

Перед проведением экспертизы (предварительной) оценки заявки по данному критерию эксперту рекомендуется внимательно проверить бюджет на наличие запрещенных расходов.

В соответствии с пунктом 6.3. Порядка проведения Конкурса, субсидии не могут быть направлены на:

осуществление расходов, непосредственно не связанных с реализацией общественно значимой программы (проекта);

осуществление предпринимательской деятельности;

поддержку политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

фундаментальные научные исследования;

приобретение алкогольных напитков и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

уплату штрафов и пеней, погашение задолженности СО НКО;

приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий, осуществление капитального ремонта;

осуществление командировочных расходов за пределы Российской Федерации;

приобретение иностранной валюты, за исключением операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации при закупке (поставке) высокотехнологичного импортного оборудования, сырья и комплектующих изделий;

оказание прямой материальной помощи в денежном выражении;

оказание платных услуг представителям целевой группы общественно значимой программы (проекта).

Несоответствие заявки требованиям п. 5.4. Порядка проведения Конкурса, в том числе подпункта 5.4.6. *«В бюджете программы (проекта) указан один или несколько видов расходов, предусмотренных пунктом 6.3 настоящего Порядка, и (или) одно или несколько мероприятий программы (проекта) направлено на осуществление деятельности, предусмотренной пунктом 6.3 настоящего Порядка»*, является основанием для отказа в допуске СО НКО к участию в конкурсе на первом этапе (рассмотрении заявок конкурсной комиссией и допуску СО НКО к участию в Конкурсе).

Вместе с тем, в случае выявления экспертом при проведении экспертизы (предварительной оценки) допущенной к Конкурсу заявки ее несоответствия требованиям, указанным в подпункте 5.4.6 Порядка проведения Конкурса, эксперт незамедлительно обязан сообщить об этом в Департамент.

При подтверждении наличия таких обстоятельств конкурсной комиссией должно быть принято решение об исключении СО НКО, представившей заявку на Конкурс, из участников Конкурса.

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	бюджет программы (проекта) реалистичен, предполагаемые расходы соответствуют запланированным мероприятиям программы (проекта), по всем расходам даны корректные обоснования, комментарии и детализация, в том числе указаны ссылки	<p><i>Проект полностью соответствует данному критерию:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</li> <li>– все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;</li> <li>– даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет субсидии, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов, в том числе указаны ссылки на ресурсы, где эксперт может найти подтверждение расчетов планируемых расходов;</li> <li>– в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов (в том числе указаны ресурсы (материальные запасы и основные средства), приобретенные СО НКО за счет средств субсидии из краевого бюджета, предоставленной по итогам ранее проведенных Конкурсов на софинансирование других - уже реализованных или реализующихся проектов СО НКО);</li> <li>– в поле 12 заявки прикреплены сканы документов (писем поддержки, соглашений и др.), подтверждающих указанный в заявке вклад партнёров в софинансирование проекта в случае его победы в конкурсе;</li> <li>– если СО НКО является победителем первого и второго конкурсов президентских грантов 2021 года и получила президентский грант на реализацию проекта с названием, аналогичным названию проекта, поданному в составе заявки на краевой конкурс, в заявке должно присутствовать обоснование отсутствия запараллеленных расходов по проектам</li> </ul>
3-4	бюджет программы (проекта) реалистичен, предполагаемые расходы соответствуют запланированным мероприятиям программы (проекта), по	<p><i>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из</li> </ul>

	<p>некоторым расходам отсутствуют обоснование, комментарии и детализация</p>	<p>комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<p><b>1-2</b></p>	<p>бюджет программы (проекта) реалистичен не в полной мере, предполагаемые расходы частично соответствуют запланированным мероприятиям программы (проекта), по некоторым расходам отсутствуют обоснование, комментарии и детализация</p>	<p><i>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы;</li> <li>– некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> <li>– обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<p><b>0</b></p>	<p>бюджет программы (проекта) не реалистичен, предполагаемые расходы не соответствуют запланированным мероприятиям программы (проекта)</p>	<p><i>Проект не соответствует данному критерию:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта;</li> <li>– бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</li> <li>– бюджет проекта не соответствует целевому характеру субсидии, большая часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>– имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;</li> <li>– комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные или вовсе отсутствуют;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

**Комментарии:**

При проведении экспертизы (предварительной оценки) заявки по данному критерию эксперту рекомендуется руководствоваться следующим правилом: чем больше размер запрашиваемой субсидии, тем выше требования к качеству описания проекта в целом и его бюджета в частности.

Эксперту необходимо внимательно изучить каждую статью бюджета, прочитать комментарии к каждой статье, в случае наличия ошибок и недочетов указать в своих комментариях, по каким конкретно статьям необходимо произвести доработки, а какие расходы являются нежелательными.

Например, к нежелательным расходам относятся:

включение в бюджет приобретения товаров, работ, услуг у коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, аффилированных с заявителем или его руководством, в объеме, превышающем 30 % запрашиваемого размера субсидии (без прямого указания в комментарии на аффилированность и без обоснования закупки именно у аффилированного лица);

включение в бюджет необоснованно высоких расходов за счет средств субсидии на создание или модернизацию порталов в сети «Интернет», сувенирную продукцию;

запрос субсидии на предпечатную подготовку и издание книг, журналов и другой полиграфической продукции, указанных как основные расходы и единственное мероприятие в рамках проекта;

запрос субсидии на проведение ежегодных мероприятий (форумов, конференций, фестивалей) без качественного описания актуальности и социальной значимости предлагаемой к решению в рамках проекта проблемы, ожидаемого социального эффекта, в том числе влияния на целевую аудиторию (мероприятие само по себе не может быть результатом проекта, его проведение должно приводить к позитивным изменениям, которые должны быть описаны; указание количества и состава участников в этом случае совершенно недостаточно).

Необходимо снижать оценку по данному критерию при отсутствии в заявке комментариев к статьям бюджета или наличии очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное предназначение расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета (например, «ноутбук для реализации проекта»), отсутствии ссылок на ресурсы в Интернете, где указана стоимость товаров и услуг, аналогичных тем, расходы на которые предусмотрены в рамках проекта, или приложенных к заявке коммерческих предложений от потенциальных подрядных организаций или расценок на услуги физических лиц.

При оценке реалистичности бюджета и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта необходимо обратить внимание не только на завышение расходов, но и на их занижение. Бюджет проекта должен быть сбалансирован, в нем должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий и достижения результатов проекта.

В бюджете не должно быть расходов, не связанных с конкретной деятельностью, описанной в календарном плане проекта.

Софинансирование также должно быть обосновано и реалистично: соответствовать мероприятиям календарного плана и рыночным ценам, подкреплено письмами поддержки потенциальных партнеров проекта и (или) соглашениями с ними, чтобы можно было убедиться в реалистичности таких договоренностей.

Софинансирование должно быть указано только в части софинансирования представленного на конкурс проекта (не должно включать финансирование всей текущей деятельности организации, например, аренды всего помещения, используемого для размещения всего персонала организации).

Особое внимание эксперту следует обратить на обоснованность приобретения дорогостоящего оборудования в рамках бюджета проекта, наличие (отсутствие) в заявке аргументов за эффективность покупки такого оборудования (по сравнению с его арендой).

Также эксперту необходимо учитывать, что далеко не всегда высокая доля оплаты труда в общем размере запрашиваемой субсидии является отрицательным фактором. Необходимо оценивать целесообразность таких расходов в разрезе цели (целей), задач, мероприятий и результатов проекта, а также обоснование (или его отсутствие) таких расходов заявителем.

Запланированные в рамках проекта поездки также должны быть экономически обоснованы. Иногда эффективнее использовать современные инструменты получения, предоставления и обмена информацией: интернет-конференции, вебинары и другие удаленные способы связи.

В случае, если в бюджете проекта много необоснованных расходов или расходы явно завышены по отношению к ожидаемым результатам проекта, эксперту рекомендуется отказать проекту в финансовой поддержке – предоставлении субсидии из краевого бюджета.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы субсидии или софинансирования из других источников могут быть приведены экспертом в общем комментарии по данной заявке, в случае, если экспертом дается рекомендация по доработке проекта в целях участия СО НКО с данным проектом в следующем краевом конкурсе СО НКО или других грантовых конкурсах.

Если в результате экспертизы (предварительной оценки) заявки и бюджета проекта эксперт сделал вывод, что под видом социальной инициативы социально ориентированной НКО представлен, по сути, коммерческий проект (например, проект предусматривает закупку оборудования, которое может использоваться с целью ведения малого бизнеса, или фактического оказания платных услуг целевой группе (запрещенные расходы), эксперту необходимо указать этот факт в комментарии по данному критерию.

### 5. Опыт социально ориентированной некоммерческой организации (далее – СО НКО) по успешной реализации программ (проектов)

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	СО НКО имеет опыт успешной реализации программ (проектов) по соответствующему направлению деятельности, в том числе с использованием средств президентского гранта	<p><i>У СО НКО отличный опыт проектной работы по выбранному приоритетному конкурсному направлению:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– СО НКО имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному приоритетному конкурсному направлению;</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта СО НКО с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных программ, проектов, мероприятий;</li> <li>– опыт деятельности СО НКО по соответствующему приоритетному конкурсному направлению и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в СМИ и (или) Интернете;</li> <li>– <b>СО НКО на дату подачи заявки успешно реализовано не менее одного социального проекта с использованием средств президентского гранта по приоритетному направлению деятельности, на которое СО НКО подала заявку на данный Конкурс</b></li> </ul>
3-4	СО НКО имеет опыт успешной реализации программ (проектов) по соответствующему направлению деятельности	<p><i>У СО НКО хороший опыт проектной работы по выбранному приоритетному конкурсному направлению:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– СО НКО имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному приоритетному конкурсному направлению;</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта СО НКО с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных программ, проектов,</li> </ul>

		<p>мероприятий;</p> <p>– опыт деятельности СО НКО по соответствующему соответствующему приоритетному конкурсному направлению и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в СМИ или Интернете</p>
1-2	СО НКО имеет опыт успешной реализации программ (проектов)	<p><i>У СО НКО есть успешный опыт проектной работы, но не по выбранному приоритетному конкурсному направлению:</i></p> <p>– в заявке представлено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов, но отсутствует описание опыта реализации программ и проектов по выбранному приоритетному конкурсному направлению;</p> <p>– опыт проектной деятельности СО НКО (указанный в предыдущем абзаце) и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</p> <p>– имеются замечания эксперта (с комментарием)</p>
0	СО НКО не имеет опыта успешной реализации программ (проектов)	<p><i>У СО НКО практически отсутствует опыт успешной реализации программ (проектов):</i></p> <p>– опыт проектной работы СО НКО и ее результатов в заявке не описан;</p> <p>– имеются противоречия между описанным в заявке опытом СО НКО и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации);</p> <p>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

### **Комментарий:**

Обращаем внимание экспертов, что в проекте должен быть описан опыт СО НКО по выбранному приоритетному конкурсному направлению и тематике проекта, а не опыт вообще.

Оценивая опыт СО НКО, необходимо опираться на описание в заявке ранее реализованных проектов и оценить, насколько эти проекты схожи по приоритетному направлению деятельности, масштабу, бюджету, составу команды и т. д.

При проведении экспертизы (предварительной оценки) по данному критерию эксперту рекомендуется не ограничиваться информацией, представленной в заявке: в сети Интернет, в том числе на сайте СО НКО, ее

социальных сетях, публикациях в интернет-СМИ можно найти отчетные материалы по предыдущим проектам СО НКО.

Если в заявке указано, что СО НКО в качестве юридического лица зарегистрирована недавно, а команда, создавшая ее, уже давно работает в социальном секторе в качестве незарегистрированного общественного объединения или инициативной группы граждан, в подтверждение этого заявитель приводит ссылки на соцсети и публикации, то такой опыт команды может быть зачтен и оценен экспертом как положительный при оценке опыта самой СО НКО.

## 6. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	программа (проект) полностью обеспечена опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации программы (проекта) направлениям	<p><i>Данный критерий отлично выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li> <li>– в разделах II и III заявки указан опыт реализации социально значимых программ (проектов) руководителем и членами команды проекта за последние 3 года с указанием названия и описания проекта, роли в проекте и периода реализации.</li> <li>– в разделе III заявки указано, какие задачи будет выполнять каждый ключевой член команды в рамках реализации программы (проекта) и какой практический опыт они имеют, чтобы справиться с поставленными задачами.</li> </ul>
3-4	члены команды программы (проекта) имеют опыт в реализации программ (проектов) по соответствующему направлению деятельности, но компетенции в реализации отдельных запланированных мероприятий программы (проекта) отсутствуют	<p><i>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
1-2	у членов команды программы (проекта) отсутствует опыт и компетенции в реализации программ (проектов)	<p><i>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не</li> </ul>

	по соответствующему направлению деятельности	названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта имеют опыт и компетенции в реализации программ (проектов), но не по приоритетному конкурсному направлению, по которому подана заявка; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0	у членов команды программы (проекта) отсутствует опыт и компетенции в реализации программ (проектов)	<i>В заявке отсутствует информация по данному критерию либо данный критерий плохо выражен в заявке:</i> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

### Комментарии:

При проведении экспертизы (предварительной оценки) проекта по данному критерию необходимо оценить наличие в составе команды всех необходимых специалистов, в том числе «узких», формы привлечения специалистов (штатные сотрудники или ГПХ), наличие и необходимость труда волонтеров.

Обратите внимание, что опыт члена команды в реализации социальных (общественно значимых) проектов может отсутствовать вообще, но он может иметь высокую компетенцию как специалист для проекта. Например, юрист, врач, социальный работник и т. п. Также рекомендуется обращать внимание на наличие у члена команды проекта публикаций по теме проекта, достижений, степеней и наград.

Для руководителя проекта особенно важен опыт проектного управления именно в роли руководителя.

Высокая оценка по данному критерию допустима только при наличии описания функционала всей команды проекта, включая привлекаемых внешних специалистов и экспертов, осуществляющих содержательную деятельность по проекту.

## 7. Информационная открытость СО НКО

Диапазон баллов	Значения критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению предварительных оценок (баллов) по критерию
5	деятельность СО НКО освещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и (или) СМИ, СО НКО имеет сайт и (или) страницу в социальных сетях, которые содержат актуальную, постоянно обновляемую информацию	<p><i>Деятельность СО НКО полностью соответствует данному критерию:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информацию о деятельности СО НКО легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов и (или) деятельность СО НКО систематически освещается в СМИ;</li> <li>– СО НКО имеет действующий сайт и (или) страницу в социальных сетях, которые содержат актуальную, постоянно обновляемую информацию, в том числе о реализованных программах, проектах, акциях и мероприятиях;</li> <li>– при публикации на сайте и (или) на странице СО НКО в социальных сетях информации о проектах, которые реализуются (реализованы) СО НКО с использованием целевых средств субсидий из краевого бюджета Приморского края, СО НКО указывает, что эти проекты реализуются с использованием указанных целевых средств</li> </ul>
3-4	деятельность СО НКО освещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и (или) СМИ, СО НКО имеет сайт и (или) страницу в социальных сетях, которые содержат актуальную информацию, но указанная информация обновляется реже двух раз в месяц	<p><i>Деятельность СО НКО не полностью соответствует данному критерию:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информацию о деятельности СО НКО легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов и (или) деятельность СО НКО периодически освещается в СМИ;</li> <li>– СО НКО имеет действующий сайт и (или) страницу в социальных сетях, которые содержат актуальную, информацию, в том числе о реализованных программах, проектах, акциях и мероприятиях, но эта информация обновляется реже двух раз в месяц;</li> <li>– на сайте и (или) в социальных сетях СО НКО есть информация о проектах, которые реализуются (реализованы) с использованием целевых средств субсидий из краевого бюджета Приморского края, но СО НКО не указывает, что эти проекты реализуются с использованием указанных целевых средств;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
1-2	деятельность СО НКО мало освещается в информационно-	<p><i>Деятельность СО НКО слабо соответствует данному критерию:</i></p>

	<p>телекоммуникационной сети Интернет и СМИ, СО НКО имеет сайт и (или) страницу в социальных сетях, которые содержат неактуальную информацию</p>	<p>– деятельность СО НКО мало освещается в Интернете и СМИ;</p> <p>– у СО НКО есть сайт и (или) страница в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</p> <p>– информация о реализованных (реализующихся) проектах, в том числе с использованием целевых средств субсидий из краевого бюджета Приморского края (в случае, если СО НКО были предоставлены такие субсидии), не освещена на сайте СО НКО и (или) на её странице в социальных сетях;</p> <p>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
0	<p>информация о деятельности СО НКО практически отсутствует в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и в СМИ, СО НКО не имеет официального сайта и (или) страницы в социальных сетях</p>	<p><i>Деятельность СО НКО не соответствует данному критерию:</i></p> <p>– информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете;</p> <p>– имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)</p>

### **Комментарии:**

При проведении экспертизы по данному критерию эксперту необходимо оценить, насколько открыта и прозрачна деятельность СО НКО, ее структура, контакты, наличие публикаций о деятельности организации в СМИ и социальных сетях.

Эксперту необходимо посетить сайт СО НКО и (или) её страницу в социальных сетях, промониторить информацию о социальных проектах организации в СМИ и в сети Интернет.

Большую роль в определении степени прозрачности играют отчеты о деятельности организации, в особенности о проектах, реализованных на средства грантов и субсидий. Если организация неоднократно получала гранты, субсидии, но информация о реализации проектов с использованием этих целевых средств отсутствует на сайте СО НКО и (или) на её странице в социальных сетях, информация о деятельности СО НКО не может считаться актуальной, и оценка по критерию «Информационная открытость СО НКО» не может быть высокой.

Дополнительным плюсом при оценке информационной открытости организации является наличие информации на сайте СО НКО и (или) на ее страницах в социальных сетях о составе органов управления СО НКО, подробных публичных годовых отчетах о ее деятельности.

### 8. Дополнительные критерии

Диапазон баллов	Значение критерия оценки (утверждены приложением № 3 к Порядку проведения Конкурса)	Дополнительные рекомендации по определению оценок (баллов) по критерию
1	СО НКО предоставила заключение о соответствии качества оказываемых СО НКО общественно полезных услуг критериям оценки качества оказания общественно полезных услуг, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года № 1096	<p>Заключение о соответствии качества оказываемых СО НКО общественно полезных услуг критериям оценки качества оказания общественно полезных услуг, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года № 1096, предоставляется СО НКО в составе заявки.</p> <p>1 балл по этому критерию присваивается СО НКО, которая уже получила вышеуказанное заключение от профильных органов исполнительной власти или Фонда президентских грантов, но еще не включена Министерством юстиции Российской Федерации в реестр некоммерческих организаций - исполнителей общественно полезных услуг.</p> <p>Если СО НКО на дату подачи заявки имела соответствующее заключение, но не была включена в указанный реестр, а на дату проведения экспертизы (предварительной оценки) заявки в данный реестр СО НКО уже включена, то эксперту необходимо присвоить заявке СО НКО 2 балла по второму дополнительному критерию, а по данному дополнительному критерию 1 балл в таком случае не присваивается.</p>
2	СО НКО включена в реестр поставщиков социальных услуг и (или) имеет статус некоммерческой организации - исполнителя общественно полезных услуг	<p>Проверить информацию о включении СО НКО в соответствующий реестр эксперт можно по следующим ссылкам:</p> <p>Реестр поставщиков социальных услуг Приморского края (ведется министерством труда и социальной политики Приморского края):  <a href="http://rpost.primorsky.ru/rpost/reestr.html?PageSize=10&amp;Sort=0&amp;PageNumber=1">http://rpost.primorsky.ru/rpost/reestr.html?PageSize=10&amp;Sort=0&amp;PageNumber=1</a></p> <p>Реестр некоммерческих организаций - исполнителей общественно полезных услуг (ведется Министерства юстиции Российской Федерации) размещен на Информационном портале Минюста России о деятельности некоммерческих организаций по адресу:  <a href="http://unro.minjust.ru/NKOPerfServ.aspx">http://unro.minjust.ru/NKOPerfServ.aspx</a></p>
2	Цели, задачи и ожидаемые результаты программы (проекта) соответствуют региональным проектам Приморского края в составе национальных проектов	<p>Информация о региональных проектах Приморского края размещена на официальном сайте Правительства Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края в разделе «Национальные проекты»:  <a href="https://www.primorsky.ru/regionalnye-proekty/">https://www.primorsky.ru/regionalnye-proekty/</a></p>